

## Vragen van D66 de Ronde Venen over de 'rucksichlose vernielzucht' van plantsoenen en perken in de gemeente DRV.

Datum: 30 januari 2012



Geacht college,

**D66 wil u met klem verzoeken uw beleid inzake door te voeren kostenbesparingen op het groenbeheer, te heroverwegen en de dienaangaande operationele taken per onmiddellijk te staken. M.a.w. te stoppen met de kaalslag van perken en plantsoenen in de gemeente, teneinde deze te vervangen door grasveldjes of m.a.w. 'hondenpoepveldjes'.**

Veel inwoners van de kernen Abcoude en Vinkeveen zijn de afgelopen weken op wrede wijze overvallen door en kwaad over wat men noemt "de operatie kaalslag". Planten, struiken en bomen worden zonder enige vorm van communicatie of overleg met de inwoners van de betreffende wijken, met graafmachines vernield en verwijderd. Deze 'rucksichtlose' vernielzucht is de ijzige uitvoering van een eerder door de gemeenteraad aangenomen bezuiniging op het budget van deze Dienst.

In Abcoude, een dorp dat trots is op het vele en bijzondere groen, betreft het n.b. planten die nog geen twee jaar geleden zijn aangekocht en geplant en waar dus sprake is van volstreekte kapitaalsvernietiging. In Abcoude werden daarbij n.b. abusievelijk – zo bleek later – ook plantenbakken niet ontzien en leeggetrokken. Ook plantsoenen waar bewoners op eigen initiatief al enig onderhoud verrichtten en groen (w.o. een olijfbom!) was geplant, werden – ondanks het verzoek van de betreffende bewoner dit niet te doen – gesloopt.

In Vinkeveen zijn bewoners van de wijk Westerheul geconfronteerd met het weghalen van bossages zonder daarover geïnformeerd te zijn. Er moesten zelfs bosjes bij een voetbalveld aan geloven dat nog geen jaar geleden is ingericht in het kader van een onder supervisie van de gemeente uitgevoerd kinderparticipatieproject! Betrokkenen zijn, zo u zich kunt voorstellen, overdonderd en kwaad.

D66 kan niet anders stellen dat de uitvoering op het punt van communicatie volledig uit de rails is gelopen en de operatie te radicaal is ingezet en haaks staat ten opzichte van een aantal andere beleidsvelden van de gemeente. We noemen ze nog maar een keer:

- het beogen van een open, communicatieve relatie tot de inwoners;
- het willen zijn een duurzame groene hart gemeente;
- het kleine kernenbeleid;
- het wijkgericht werken;
- de door de gemeente onderschreven milleniumdoelstellingen en
- last but not least de vraag die steeds dringender aan de inwoners wordt gesteld om te participeren, mee te doen en meer eigen verantwoordelijkheid te nemen. De operatie zoals deze nu wordt uitgevoerd draagt o.i. niet echt bij aan het wijzigen van een 'mindset' bij onze bevolking.

Het argument voor deze 'operatie kaalslag' is de bewering dat grasveldjes in het onderhoud goedkoper zijn dan andere vormen van beplanting. Daar bestaan echter onder deskundigen op dit gebied afwijkende meningen over.

Men moet dan wel over de juiste machines beschikken en deze niet nog moeten aanschaffen, dan wel extern – inclusief bediening – moeten inhuren.

Het kanten van het gras is arbeidsintensief, zo ook het bestrijden van onkruid in de grasmat en dus kostbaar. Of men moet kiezen voor het toepassen van gif, maar dat is ook geen goedkope oplossing en staat o.i. haaks op het willen zijn van een duurzame groene hart gemeente.

De huidige dan wel verwijderde planten bestonden voor het merendeel uit zogenaamde bodembedekkers, een natuurlijke manier om onkruid tegen te gaan, waardoor het toepassen van bestrijdingsmiddelen dan ook met terughoudendheid of in het geheel niet werden ingezet. Het onderhoud was daarbij gegund aan een van de WSW-bedrijven uit de omgeving. Waar mensen

met een lichamelijke of geestelijke beperking voor hen zinvol werk kunnen doen. Bedrijven die een gevolg zijn van gemeentelijk beleid op dit terrein en beduidend goedkoper opereren dan het inhuren van loonwerkbedrijven.

D66 heeft n.a.v. voorgaande de volgende vragen aan het College:

1. Heeft er afstemming plaatsgevonden tussen de verantwoordelijke afdeling Groenbeheer en de voornoemde beleidsafdelingen op het gebied van wijkgericht werken, kleine kernen, milleniumdoelstellingen, duurzaamheid, bewonersparticipatie, WWNV (WW/WSW), Kanteling WMO (Welzijn Nieuwe Stijl), etc.? Graag een nadere toelichting op deze vraag.
2. Is door de betreffende afdeling een antwoord geformuleerd op de vraag inzake het kleine kernenbeleid en het wijkgericht werken:
  - wat betekenen deze uitgangspunten voor deze afdeling
  - wat willen zij bereiken en wat gaan zij daarvoor doen?
  - en meer generiek; Wat willen alle gemeentelijke afdelingen op deze beleidsvelden bereiken en wat gaan zij daarvoor doen? Graag een gespecificeerd SMART antwoord t.a.v. in voornoemde beleidsvelden.
3. Is er m.b.v. de afdeling Communicatie een communicatieplan opgesteld over deze operatie 'kaalslag'?
  - Zo nee, vindt u dan met ons dat dit een blunder van formaat is en procedures daaromtrent aangepast dienen te worden?
  - Zo ja, is dit plan dan afdoende geweest? (kunnen wij/gemeenteraad dan een exemplaar daarvan ontvangen?).
  - Indien niet, wat gaat het College dan ondernemen om in deze lancune te voorzien en de bewoners met terugwerkende kracht wel te betrekken bij het beleid?
  - Indien wel, wat gaat het College doen om in de lancunes van dit communicatieplan te voorzien en de bewoners met terugwerkende kracht wel te betrekken bij het beleid?Graag een nadere toelichting op deze vraag.
4. Heeft het College diverse kostenopstellingen en scenario's tot het behalen van de opgelegde bezuiniging op het groenbeheer voorgelegd gekregen, waarbij het College een goede afweging heeft kunnen maken tussen de verschillende modellen?
  - Kan het College de raad informeren over deze modellen tot kostenbesparing?
  - Is het College de mening toegedaan dat zij afdoende is geïnformeerd over de deze kostenbesparing of is dit slechts marginaal getoetst? Graag een nadere toelichting op deze vraag.
5. Is het College bereid het huidige beleid te herzien, de werkzaamheden per onmiddellijk te beëindigen, modellen opnieuw te laten doorrekenen en in de tussentijd in overleg te treden met de bewoners om te bezien of het onderhoud eventueel kan worden overgedragen aan bewoners of dat men daartoe andere suggesties heeft? Graag een nadere toelichting op deze vraag.
6. Het gerucht doet zich voor dat de gemeente niet beschikt over de benodigde machinerie om smalle groenstroken te maaien en inmiddels een loonwerkbedrijf of ander heeft benaderd om het onderhoud de komende twee jaar uit te voeren? Kan het College deze geruchten bevestigen dan wel ontzenuwen?
  - Indien wel degelijk sprake is van het inhuren van derden voor deze taakstelling, dan graag een antwoord en tabel waaruit duidelijk wordt hoe men hierin heeft voorzien?
  - Is het de bedoeling in dergelijke machinerie te gaan investeren? Kan de afschrijving daarvan dan meegenomen worden in voornoemde tabel en gezet worden tegenover de tabel waaruit de kostenbesparing moet blijken? Graag een nadere toelichting op deze vraag.
  - Indien sprake is van inhuur voor de komende twee jaar, is het College het dan met D66 eens dat het verruïneren van het ontluikende groen op dit moment volstrekt prematuur is geweest?
7. Bij geruchte is vernomen dat interne criticasters van het in uitvoering genomen groenbeleid, zijn overgeplaatst dan wel andere taken hebben gekregen. Het argument daarvoor zou zijn dat 'men niet loyaal zou zijn aan de organisatie', m.a.w. zich kritiekloos moet schikken in de gemeentelijke hiërarchie. Een organisatiecultuur waar D66 niets van moet hebben, omdat een soortgelijke opstelling juist heeft geleid tot de rampzalige DHV-rapportage.
  - Zijn er personele maatregelen genomen als gevolg van kritiek op het beleid?
  - Welke personele wijzigingen hebben zich de afgelopen twee maanden voorgedaan bij deze

- afdeling. Instroom, uitstroom, overplaatsingen, promoties, andere functies, etc.?  
Is het College het met D66 eens dat loyaliteit niet synoniem is aan kritiekloos?

In afwachting van uw spoedige beantwoording,

met vriendelijke groet

namens D66 DRV

Eelco Doorn