



Vragen D66 en Lijst 8 aan het college B&W De Ronde Venen over het tumult rond het jongerenwerk van welzijnsorganisatie De Baat.

Datum: 5 december 2011

Geacht college,

Met verwondering hebben de fracties van D66 en Lijst 8 kennis genomen van het tumult dat is ontstaan in het kielzog van de door D66 ingebrachte en door de raad breed gesteunde motie over het behoud van De Fabriek voor het jongerenwerk.

Met verbazing namen wij van de week kennis van de op verzoek van de directeur van De Baat doorgestuurde mail, waarin een open avond over het jongerenwerk in De Fabriek op een zeer laat tijdstip door het bestuur werd afgeblazen.

Met stijgende verbazing vernamen wij vervolgens dat de jongerenwerkers, in dienst van de Baat, op non-actief zijn gesteld en niet meer werkzaam mogen zijn in of vanuit jongerencentrum De Fabriek. Zij worden door De Baat opgedragen ander werk te verrichten.

Met verbijstering lazen wij vervolgens het schrijven van de voorzitter van De Baat, waaruit opgemaakt kan worden dat De Baat vasthoudt aan de sluiting van de Fabriek en dus horende doof en ziende blind is voor de motie die eerder door de gemeenteraad is aangenomen.

U begrijpt dat inmiddels bij ons vele vragen over deze kwestie zijn gerezen, die wij graag beantwoord zien voor of – indien dat echt niet mogelijk is – tijdens het betreffende agendapunt in de raadscommissie IS van 12 december a.s.

1. Is de portefeuillehouder wel of niet vooraf geïnformeerd dan wel geconsulteerd over voornoemde acties van De Baat? Kan zij hier een toelichting op geven.
2. Heeft de portefeuillehouder pro-actief persoonlijk actie ondernomen in de richting van De Baat om zich een positie te verwerven en de regie in dit proces te hernemen? Heeft zij daarbij haar bezorgdheid uitgesproken over de eventuele consequenties van een en ander? Kan zij daar een toelichting op geven.
3. Hoe plaatst de portefeuillehouder de inhoud van de brief van de voorzitter van De Baat tot het overleg dat met De Baat gaande is om tot uitvoering van de motie tot behoud van de Fabriek te komen? Kan zij hier een toelichting op geven.
4. Heeft het college in het overleg met De Baat, het overleg waaraan zij refereerde in de raadsvergadering van 24 november l.l. andere bezuinigingsopties

besproken of zoekrichtingen meegegeven, zo ja welke? Kan zij hier een toelichting op geven.

5. Is de portefeuillehouder het met ons eens dat De Baat door de voornoemde brief aangeeft niet in overleg te zijn – dit in tegenstelling tot wat de wethouder tijdens de raadsvergadering van 24 november communiceerde – en dus geen actieve en constructieve medewerking verleent aan de uitvoering van de door de gemeenteraad aangenomen motie? Is de portefeuillehouder het met ons eens dat daarmee de raad maar ook de portefeuillehouder gebruuskeerd wordt? Kan zij hier een toelichting op geven.
6. Is de portefeuillehouder het met ons eens dat uit de brief duidelijk wordt dat De Baat er blijkbaar geheel eigen ideeën op nahoudt wie wat waarover te zeggen heeft en de rollen van opdrachtgever en opdrachtnemer blijkbaar onvoldoende gedefinieerd zijn? Kan zij hier een toelichting op geven.
7. Is de portefeuillehouder het met ons eens dat er wel degelijk andere scenario's denkbaar zijn om de bezuiniging door De Baat te laten realiseren? Wij denken daarbij aan een halvering van het product Netwerken dat voor ca. 80K staat opgenomen in het productenaanbod van De Baat of het terugbrengen van de kosten Bedrijfsvoering van De Baat, die nu een ruime 30% (= ca.270K) uitmaakt van de exploitatie van De Baat? Kan zij hier een toelichting op geven.
8. In de brief aan de raad schreef het bestuur dat er bij De Baat geen middenmanagement bestaat en dat de bezuiniging ten alle tijden uit de uitvoerende uren zou moeten komen. Voor het product netwerk en signalering staat echter wel 16 uur ondersteuning genoteerd. Is de wethouder het met ons eens dat hier wel sprake is van een staffunctie en dus middenmanagement? Kan de wethouder duidelijk maken op welke wijze, uit welk potje, deze functie wordt gefinancierd en wat de kosten daarvan zijn? Kan zij hier een toelichting op geven.
9. Kan de portefeuillehouder ons informeren over hoe de kosten van € 92.835,- voor zowel accommodatie gebonden jongerenwerk als voor ambulante jongerenwerk zijn opgebouwd? Kan zij hier een toelichting op geven.
10. Waarom is het bestuur van De Baat van mening dat het (tijdelijk) stilzetten van het jongerenwerk zonder problemen en consequenties zou kunnen? Het zal de portefeuillehouder niet ontgaan dat, juist in de decembermaand, met het sluiten van De Fabrik en het realloceren van met de situatie bekende jongerenwerkers, het tegenovergestelde wordt bereikt dan werd beoogd met het af te nemen product jongerenwerk 2011? Kan zij hier een toelichting op geven.
11. Is de portefeuillehouder voornemens deze gebeurtenis te betrekken bij de eindafrekening van het subsidie aan De Baat? Kan zij hier een toelichting op geven.
12. Heeft de portefeuillehouder inmiddels contact gehad met de wijkchef jeugdwerk van de politie over het stilzetten van het jongerenwerk? Wat was de reactie van deze wijkchef? Hoe beïnvloedt de reactie van de wijkchef de acties en besluitvorming van de portefeuillehouder? Kan zij hier een toelichting op geven.

13. Heeft de portefeuillehouder de Jongeren Advies Commissie geconsulteerd voordat het besluit tot sluiting van De Fabriek aan de raad werd voorgelegd? Is op enig ander moment de JAC geconsulteerd over de ontstane problematiek? Zo ja, graag een toelichting. Zo nee, is de portefeuillehouder het dan met ons eens dat daarmee de bestuursopdracht 9.6. 'het stimuleren van de politieke bewustwording van jongeren', niet zal worden behaald? Kan zij hier een toelichting op geven.

Wij zien uw antwoorden graag spoedig tegemoet, maar uiterlijk in de vergadering van de commissie IS van 12 december 2011

| | |
|---------|----------------|
| E.Doorn | Joris Kneppers |
| D66 | Lijst 8 |